

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Część I: Ocena według kryteriów wyboru operacji

Kryterium	Uzasadnienie spełniania kryterium	Przyznana punktacja
1. Czy operacja wspiera grupy defaworyzowane	tak- 4 pkt nie- 0 pkt	
2. Czy wnioskodawca korzystał z doradztwa LGD	tak- 2 pkt nie- 0 pkt	
3. Czas realizacji operacji	operacja realizowana do 12 miesięcy- 4 pkt operacja realizowana powyżej 12 miesięcy- 0 pkt	
4. Lokalizacja operacji	operacja realizowana jest w miejscowości poniżej 5 000 mieszkańców- 3 pkt operacja realizowana jest w miejscowości powyżej 5 000 mieszkańców- 0 pkt	
5. Siedziba wnioskodawcy	Wnioskodawca ma siedzibę na obszarze LGD- 6 pkt Wnioskodawca ma siedzibę poza obszarem LGD- 0 pkt	
SUMA		
Wniosek, który uzyskał 5 punktów za spełnianie kryteriów uwzględnionych w LSR podlega dalszej ocenie merytorycznej		

Czy wniosek przekazujemy do dalszej oceny merytorycznej	Tak	Nie	Uzasadnienie

Część II: Kryteria merytoryczne

TRAFNOŚĆ PROJEKTU: W jakim stopniu projekt odpowiada na realną, jasno zdefiniowaną potrzebę?				
Od 0 do 1 punktów	Od 2 do 3 punktów	Od 4 do 5 punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
<ul style="list-style-type: none"> – Ogólnie uzasadniono i zdefiniowano potrzebę realizacji działań projektowych, w toku oceny trudno jest jednoznacznie stwierdzić gdzie występuje problem, kogo dotyczy, jaka jest jego skala, przyczyny i skutki. – Ogólne lub brak wskazania źródeł informacji o problemie. Brak powołania się na rzetelne i wiarygodne źródła informacji. – Nie wszystkie cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb. <p>0 punktów – brakuje uzasadnienia realizacji projektu lub przedstawione uzasadnienie jest zupełnie nieadekwatne do projektu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Stosunkowo dokładnie opisano potrzebę realizacji projektu, lecz wskazano tylko część informacji nt. miejsca występowania problemu, osób, które dotyka, jego skali, przyczyn i skutków. – Wskazano skąd wiadomo o problemie i jego skali, lecz w niewielkim stopniu powołano się na rzetelne źródła informacji. – Cele projektu w większości są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb. 	<ul style="list-style-type: none"> – Potrzeba realizacji projektu jest dokładnie opisana i uzasadniona. Z opisu jasno wynika gdzie występuje problem, kogo dotyczy, jaka jest jego skala, przyczyny i skutki. – Wskazano z jakich źródeł informacji korzystano uzasadniając potrzebę realizacji przedsięwzięcia (wykorzystano wiarygodne źródła: statystyki, raporty, analizy itp.) – Cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb. 		
SPÓJNOŚĆ I RACJONALNOŚĆ DZIAŁAŃ: Czy planowane działania są zgodne z celami projektu, potrzebami odbiorców i uzasadnieniem potrzeby realizacji projektu, a także czy mają szanse być zrealizowane w zaplanowanym czasie?				
Od 0 do 2 punktów	Od 3 do 5 punktów	Od 6 do 7 punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
<ul style="list-style-type: none"> – Grupy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane, także ogólnie wskazano 	<ul style="list-style-type: none"> – Grypy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane. Opis wpływu projektu na 	<ul style="list-style-type: none"> – Grupy docelowe zostały jasno i dokładnie zdefiniowane. Korzyści 		

<p>korzyści dla nich płynące z realizacji projektu lub/i zaproponowane działania nie odpowiadają w pełni na zdefiniowane potrzeby.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wnioskodawca ogólnie opisał działania, są one dość luźno powiązane z celami projektu i uzasadnieniem potrzeby realizacji. – Planowane sposoby realizacji działań są nieadekwatne w stosunku do potrzeb grupy docelowej (np. nieodpowiednie kanały komunikacji, organizacja wydarzeń w miejscach trudno dostępnych itp.). – Działania projektu zostały określone w mało realistyczny sposób; ich realizacja w okresie trwania projektu jest bardzo trudna lub niemożliwa. <p>0 punktów – nie zostały zdefiniowane grupy docelowe lub/i projekt nie przynosi żadnych korzyści/nie ma wpływu na zaspokojenie potrzeb grup docelowych. Wnioskodawca nie przedstawił realnego planu realizacji poszczególnych działań projektu; opis działań</p>	<p>grupy docelowe jest przedstawiony na ogólnym poziomie lub jedynie częściowo wpływa na grupy docelowe.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Działania projektu zostały opisane, część działań nie znajduje uzasadnienia w kontekście celów lub uzasadnienia potrzeby realizacji projektu. – Wnioskodawca zaplanował działania poprawnie, ale dość ogólnie, uniwersalnie nie odnosząc się do specyfiki grupy docelowej projektu, nie odpowiadając na specyficzne potrzeby grupy docelowej. – Wnioskodawca poprawnie opisał większość etapów realizacji działań. 	<p>z realizacji projektu płynące dla grup docelowych są dokładnie przedstawione i bezsprzeczne. Zaproponowane działania odpowiadają na potrzeby grup docelowych i prowadzą do osiągnięcia zamierzonych rezultatów.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zaplanowane działania zostały szczegółowo opisane, jasno wynika z nich, co w ramach projektu będzie się działo. Wszystkie działania mają swoje uzasadnienie w kontekście celów projektu i uzasadnienia potrzeby jego realizacji. – Wnioskodawca dopasował działania projektu do potrzeb grupy docelowej biorąc pod uwagę specyficzne potrzeby grupy docelowej (np. wybór odpowiednich kanałów komunikacji, zapewnienie opieki nad osobami zależnymi itp.). – Wnioskodawca nie pominął żadnego etapu 		
---	---	--	--	--

jest wewnętrznie niespójny, brakuje w nim działań niezbędnych do osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu.		realizacji działań, zwracając uwagę na działania przygotowawcze i podsumowujące związane z administrowaniem projektem.		
---	--	--	--	--

ZAANGAŻOWANIE SPOŁECZNE: W jakim stopniu projekt będzie wykorzystywał lokalnego zasoby?

Od 0 do 2 punktów	Od 3 do 4 punktów	Od 5 do 6 punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
<p>– Zaangażowanie lokalnego środowiska jest nieznaczące – porównywalne lub niewiele niższe rezultaty projektu byłyby możliwe do osiągnięcia bez zaplanowanych działań dotyczących zaangażowania lokalnego środowiska.</p> <p>0 punktów: projekt nie zakłada udziału wolontariuszy i korzystania z zasobów lokalnego środowiska.</p>	<p>– W projekcie przewidziano wykorzystywanie zasobów lokalnego środowiska, lecz działania te mają charakter akcyjny, dotyczą tylko części działań, a nie całego projektu.</p>	<p>– W ramach projektu przewiduje się stałe wykorzystywanie zasobów lokalnego środowiska – wykorzystanie zasobów będzie znaczące i realne, widoczne na każdym etapie realizacji projektu; wpływa na jakość i efektywność działań.</p>	–	–

SKUTECZNOŚĆ: Czy planowane rezultaty są możliwe do osiągnięcia w ramach realizacji projektu?

Od 0 do 2 punktów	Od 3 do 5 punktów	Od 6 do 7 punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
<p>– Nie określono poprawnie rezultatów ilościowych lub jakościowych projektu.</p> <p>– Część rezultatów nie jest spójna z działaniami określonymi we wniosku.</p>	<p>– Podano rezultaty ilościowe i jakościowe projektu.</p> <p>– Większość rezultatów jest spójna z działaniami określonymi we wniosku.</p> <p>– Większość</p>	<p>– Precyzyjnie określono rezultaty ilościowe i jakościowe projektu.</p> <p>– Podane rezultaty są spójne z działaniami określonymi we wniosku.</p>	–	–

<ul style="list-style-type: none"> - Część rezultatów nie jest realna, możliwa do osiągnięcia; nie można jednoznacznie ocenić trwałości rezultatów. <p>0 punktów: nie określono rezultatów lub są one niespójne z zaplanowanymi działaniami, nierealne, niemożliwe do osiągnięcia; oddziaływanie projektu nie będzie wykraczało poza ramy czasowe jego realizacji, zakończy się wraz z projektem.</p>	<p>zaplanowanych rezultatów jest realna, możliwa do osiągnięcia.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Zaplanowane rezultaty są trwałe, realne, możliwe do osiągnięcia. 		
<p>RACJONALNOŚĆ I ADEKWATNOŚĆ NAKŁADÓW: Czy nakłady (finansowe, rzeczowe, osobowe) zostały zaplanowane poprawnie oraz czy są adekwatne do zaplanowanych rezultatów?</p>				
<p>Od 0 do 4 punktów</p>	<p>Od 5 do 8 punktów</p>	<p>Od 9 do 11 punktów</p>	<p>Przyznana punktacja</p>	<p>Uzasadnienie</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Budżet projektu skonstruowany jest ogólnie i mało czytelnie. - Część wydatków została przypisana do nieodpowiednich grup kosztów. - Wnioskodawca nie przedstawił szczegółowo kosztów poszczególnych działań. - Część zaplanowanych kosztów wydaje się niezasadnych i zbędnych, trudno je powiązać z poszczególnymi działaniami. - Część nakładów nie jest 	<ul style="list-style-type: none"> - Budżet projektu w większości jest jasno i racjonalnie skonstruowany. - Wydatki w większości zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów. - Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty większości poszczególnych działań. - Większość zaplanowanych kosztów jest zasadnych, niezbędnych i powiązanych z poszczególnymi 	<ul style="list-style-type: none"> - Budżet projektu jest skonstruowany poprawnie, jasno i racjonalnie. - Wszystkie wydatki zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów. - Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty wszystkich poszczególnych działań. - Wszystkie zaplanowane koszty są zasadne, niezbędne i powiązane z poszczególnymi działaniami. 	<p>-</p>	<p>-</p>

<p>adekwatnych do planowanych rezultatów.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Część wydatków wydaje się zawyżona. – Część wkładu własnego nie jest zgodna z wymaganiami. – Część wydatków nie spełnia warunków kwalifikowalności. – W odniesieniu do części działań trudno powiązać je z konkretnymi kosztami, ich opis budzi wątpliwości. <p>0 punktów: budżet projektu skonstruowany jest nieczytelnie i na bardzo ogólnym poziomie. Brak przedstawienia poszczególnych kosztów działań lub przedstawione koszty są nieracjonalne, zawyżone i zupełnie nieadekwatne do planowanych rezultatów. Wszystkie koszty przypisano do niewłaściwych kategorii. Większość kosztów można uznać za koszty niekwalifikowalne. Wkład własny jest niezgodny z wymaganiami. Proponowany budżet zawiera koszty nieadekwatne w stosunku do zakładanych rezultatów. Brakuje powiązania poszczególnych działań z</p>	<p>działaniami.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Większość wydatków określono na poziomie rynkowym. – Wkład własny jest zgodny z wymaganiami. – Większość wydatków spełnia warunki kwalifikowalności. – Widoczne jest powiązanie działań projektu z poszczególnymi kategoriami kosztów, jednak opis jest dość ogólny lub budzi wątpliwości. – Zasoby ludzkie i techniczne w większości zostały dobrane prawidłowo, jednak brakuje informacji na temat kwalifikacji kadry czy dostępności sprzętu, pomieszczeń itp. zasobów niezbędnych do sprawnej realizacji projektu. 	<ul style="list-style-type: none"> – Wszystkie wydatki określono na poziomie rynkowym. – Wkład własny jest zgodny z wymaganiami. – Wszystkie wydatki spełniają warunki kwalifikowalności. – Bardzo dokładnie opisano adekwatność przewidzianych nakładów finansowanych, ludzkich i rzeczowych do planowanych rezultatów, a wielkość i rodzaj tych zasobów nie budzą zastrzeżeń. 		
---	--	---	--	--

kosztami przewidzianymi w budżecie. Kluczowe zasoby ludzkie i techniczne zostały niewłaściwie dobrane (np. brak odpowiednich kwalifikacji, doświadczenia).				
--	--	--	--	--

.....

Data

.....

Czytelny podpis